



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-373/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zdravko Cuculić, OIB 80288389853, Toplička 139, 10297 Jakovlje, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 1. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zdravko Cuculić, OIB 80288389853, Toplička 139, 10297 Jakovlje

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zdravko Cuculić, OIB 80288389853, Toplička 139, 10297 Jakovlje

III/ Oslobađa se potrošač Zdravko Cuculić, OIB 80288389853, Toplička 139, 10297 Jakovlje preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. Broj osnove OVRV-2520/15

Izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, MALEKOVIĆ IVAN

Datum primitka 21.09.2016.

Naknada za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje

Naziv ovrhovoditelja FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB ovrhovoditelja 85821130368

Iznos nenaplaćene naknade za provedbu/ izvršenje osnove za plaćanje 238,00 kn

Trošak

Naziv ovrhovoditelja EKO-FLOR PLUS D.O.O.

OIB ovrhovoditelja 50730247993

Iznos nenaplaćenog troška 1.178,75 kn

Iznos nenaplaćenog kamate na trošak 98,21 kn

Glavnica

Naziv ovrhovoditelja EKO-FLOR PLUS D.O.O.

OIB ovrhovoditelja 50730247993

Iznos nenaplaćene glavnice 541,68 kn

Iznos nenaplaćenog kamate na glavnice 222,13 kn

2. Broj osnove OVRV-11310/15

Izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, MALEKOVIĆ IVAN

Datum primitka 17.01.2017.

Naknada za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje

Naziv ovrhovoditelja FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB ovrhovoditelja 85821130368

Iznos nenaplaćene naknade za provedbu/ izvršenje osnove za plaćanje 189,00 kn

Trošak

Naziv ovrhovoditelja EKO-FLOR PLUS D.O.O.

OIB ovrhovoditelja 50730247993

Iznos nenaplaćenog troška 1.085,00 kn

Iznos nenaplaćenog kamate na trošak 56,17 kn

Glavnica

Naziv ovrhovoditelja EKO-FLOR PLUS D.O.O.

OIB ovrhovoditelja 50730247993

Iznos nenaplaćene glavnice 69,96 kn

Iznos nenaplaćenog kamate na glavnice 25,61 kn

3. Broj osnove OVRV-2287/16

Izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, MIRČETIĆ NIVES

Datum primitka 17.02.2017.

Naknada za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje

Naziv ovrhovoditelja FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB ovrhovoditelja 85821130368

Iznos nenaplaćene naknade za provedbu/ izvršenje osnove za plaćanje 224,00 kn

Trošak

Naziv ovrhovoditelja EKO-FLOR PLUS D.O.O.

OIB ovrhovoditelja 50730247993

Iznos nenaplaćenog troška 856,25 kn

Iznos nenaplaćenog kamate na trošak 186,05 kn

Glavnica

Naziv ovrhovoditelja EKO-FLOR PLUS D.O.O.

OIB ovrhovoditelja 50730247993

Iznos nenaplaćene glavnice 349,80 kn

Iznos nenaplaćenog kamate na glavnice 99,44 kn

4. Broj osnove OVRV-349/17

Izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, MIRČETIĆ NIVES

Datum primitka 24.05.2017.

Naknada za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje

Naziv ovrhovoditelja FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB ovrhovoditelja 85821130368

Iznos nenaplaćene naknade za provedbu/ izvršenje osnove za plaćanje 259,00 kn

Trošak

Naziv ovrhovoditelja EKO-FLOR PLUS D.O.O.

OIB ovrhovoditelja 50730247993

Iznos nenaplaćenog troška 856,25 kn

Iznos nenaplaćenog kamate na trošak 155,85 kn

Glavnica

Naziv ovrhovoditelja EKO-FLOR PLUS D.O.O.

OIB ovrhovoditelja 50730247993

Iznos nenaplaćene glavnice 699,60 kn

Iznos nenaplaćenog kamate na glavicu 164,32 kn

5. Broj osnove OV-16431/08-Z002

Izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, ŠAŠKOR STJEPAN

Datum primitka 18.06.2018.

Naknada za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje

Naziv ovrhovoditelja FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB ovrhovoditelja 85821130368

Iznos nenaplaćene naknade za provedbu/ izvršenje osnove za plaćanje 195,00 kn

Trošak

Naziv ovrhovoditelja EOS MATRIX D.O.O.

OIB ovrhovoditelja 76674680107

Iznos nenaplaćenog troška 209,67 kn

Iznos nenaplaćenog kamate na trošak 0,00 kn

Glavnica

Naziv ovrhovoditelja EOS MATRIX D.O.O.

OIB ovrhovoditelja 76674680107

Iznos nenaplaćene glavnice 0,00 kn

Iznos nenaplaćenog kamate na glavicu 2.335,29 kn

6. Broj osnove OVRV-2550/17

Izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, JURLINA MARKO

Datum primitka 19.09.2018.

Trošak

Naziv ovrhovoditelja CROATIA OSIGURANJE D.D. FILIJALA ZAGREB

OIB ovrhovoditelja 26187994862

Iznos nenaplaćenog troška 437,00 kn

Iznos nenaplaćenog kamate na trošak 39,16 kn

Glavnica

Naziv ovrhovoditelja CROATIA OSIGURANJE D.D. FILIJALA ZAGREB

OIB ovrhovoditelja 26187994862

Iznos nenaplaćene glavnice 2.221,40 kn

Iznos nenaplaćenog kamate na glavnice 838,20 kn

7. Broj osnove OVRV-942/18-1

Izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, SPEVEC RANKA

Datum primitka 01.04.2019.

Trošak

Iznos nenaplaćenog troška 1.237,50 kn

Iznos nenaplaćene kamate na trošak 72,42 kn

Ovrhovoditelj 1

Naziv ovrhovoditelja KLINIČKI BOLNIČKI CENTAR ZAGREB

OIB ovrhovoditelja 46377257342

Iznos nenaplaćenog troška 406,25 kn

Iznos nenaplaćenog kamate na trošak 15,98 kn

Ovrhovoditelj 2

Naziv ovrhovoditelja SMOLČIĆ I PARTNERI, D.O.O.

OIB ovrhovoditelja 83235711186

Iznos nenaplaćenog troška 831,25 kn

Iznos nenaplaćenog kamate na trošak 56,44 kn

Glavnica

Naziv ovrhovoditelja KLINIČKI BOLNIČKI CENTAR ZAGREB

OIB ovrhovoditelja 46377257342

Iznos nenaplaćene glavnice 1.090,00 kn

Iznos nenaplaćenog kamate na glavnice 195,11 kn.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Sud je navedeni prijedlog zaprimio pod poslovnim brojem Sp-508/2019 te nakon provedenog postupka donio rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača dana 28. 8. 2019. Po žalbi vjerovnika Republike Hrvatske je Županijski sud u Rijeci je svojim rješenjem posl. br. Gž-337/2020 od 5. 2. 2020. ukinuo navedeno prvostupanjsko rješenje i predmet vratio ovom sudu na ponovan postupak.

Zbog navedenog je valjalo ponovno ocijeniti sve okolnosti slučaja te donijeti novu odluku o prijedlogu. Pri tome je posebno valjalo imati na umu odredbe čl. 57. ZSP st. 2. prema kojima ako rješenje o otvaranju postupka bude u povodu žalbu ukinuto, a u ponovnom postupku stečaj bude opet otvoren, smatrat će se da su pravne posljedice otvaranja postupka nastupile od trenutka objave prvog rješenja o otvaranju. Dakle, mjerodavno stanje za sve učinke novog rješenja, a time i polazišta za donošenje nove odluke u ponovljenom postupku, je upravo stanje predmeta u trenutku donošenja ukinutog rješenja od 28. 8. 2019., sve kako se iznosi u nastavku ovog obrazloženja.

Potrošač se oglašio na poziv FINE te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. u kojem ističe da popis imovine ne odgovara stvarnom stanju iz razloga što se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu neke pokretnine u nekretnini u kojoj živi, posebice ukoliko je i vlasnikom nekretnine kada se pretpostavlja da su njegove i pokretnine u toj nekretnini. Vjerovnik posebno ističe da nema zakonske ovlasti provjeriti vlasništvo pokretnina potrošača te da je to dužan sud. Nadalje, ističe da ukoliko je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo imovinu da isti nije pošten. Vjerovnik također ističe da iznos naveden u pozivu potrošaču ne odgovara stvarnom stanju te predlaže da sud provjeri stanje u Očevidniku radi pravilne primjene odredaba čl. 79.a ZSP. Zaključno, vjerovnik moli da sud izvrši savjestan i sveobuhvatan uvid u potrošačeve pokretnine u nekretnini u kojoj živi odnosno u njegovom vlasništvu te da sastavi pljenidbeni popis pokretnina koje bi služile namirenju vjerovnika. Također, budući da nije naveo potpuno naveo imovinu, predlaže da sud proglasi potrošača nepoštenim te mu uskrati oslobođenje od preostalih obveza odnosno da postupak obustavi.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak punomoćnika vjerovnika EKO-FLOR PLUS d.o.o. kojim osporava popis imovine koji je dostavio potrošač jer da nije u potpunosti naveo svoju imovinu budući da je vlasnikom kuće i dvorišta zk. lu. 1071, k. o. Sunja. Nadalje, ističe da je za pretpostaviti da u navedenoj nekretnini čiji je vlasnik potrošač, postoje pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu i biti predmet unovčenja. S obzirom na navedeno, kako potrošač nije dostavio potpune i istinite podatke o svojoj imovini, ističe da sud ne može utvrditi istu na temelju takve izjave.

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINE pribavio slijedeće podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINE iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a eventualne pokretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP.

Analizom pribavljenih podataka te obavijesti vjerovnika sud je utvrdio slijedeću relevantnu imovinu potrošača koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku:

- nezaštićeni dio redovnog primanja (mirovina od cca 2851,38 kn mjesečno prema prosjeku za 2019. (EDIP)). Kako je primjenom čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona (Narodne

novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ) od ovrhe izuzeto $\frac{3}{4}$ iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u RH (NN br. 25/19 – 6.242,00 kn), a najviše do iznosa od $\frac{2}{3}$ prosječne neto plaće, to konkretno ostavlja iznos od $\frac{1}{4}$ primanja odnosno 712,84 kn mjesečno. U slučaju otvaranja postupka i unovčavanja imovine, potrošač bi temeljem čl. 79.h st. 5. ZSP bio dužan uplatiti upravo taj iznos za 12 mjeseci, što daje ukupno 8.554,08 kn kojim bi se unutar ovoga postupka moglo namirivati tražbine vjerovnika.

Druge relevantne imovine sud nije utvrdio iz čega proizlazi da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn u smislu čl. 79.g st. 1. ZSP.

U pogledu nekretnina koje spominje vjerovnik se ističe da prema čl. 79.i st. 10. ZSP one ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku.

U pogledu opisanog osporavanja popisa imovine od strane vjerovnika EKO-FLOR PLUS d.o.o. valja reći slijedeće. Vjerovnik upire u dvije činjenice. Prvo, da potrošač nije naveo da je vlasnikom nekretnine. Taj prigovor nije relevantan već iz razloga što nekretnine ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku kako je navedeno, a sud ne nalazi elementa koji bi ukazivali na nepoštenje. Naime, potrošač je u potpunosti ostao pasivan u odnosu na ovaj postupak te nije iskazao suglasnost na njegovo provođenje. U tom slučaju se primjenjuje samo presumpcija iz čl. 79.c st. 2. ZSP da se smatra da je suglasan za njegovo provođenje, dok se presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP primjenjuje jedino u slučaju kada je potrošač iskazao suglasnost za provođenje postupka bez da je dostavio popis imovine.

Drugo, da je za pretpostaviti da potrošač u navedenoj nekretnini ima pokretnina koje bi mogle biti predmetom unovčavanja. Ovaj prigovor nije od utjecaja budući da vjerovnik nije niti naznačio o kojima bi se pokretninama radilo niti dostavio bilo kakve dokaze o tome, što je trebao učiniti u smislu čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP. Sud u okviru ovog postupka utvrđuje imovinu potrošača na temelju podataka pribavljenih putem FINE te dokaza koje dostave vjerovnici, a vjerovnik takve nije dostavio.

Ovome se posebno dodaje da je vjerovnik koji smatra da postoje pokretnine koje mogu biti predmetom unovčenja, imao mogućnost pokrenuti postupak ovrhe na tim stvarima bez njihovog opisivanja prema mjerodavnim odredbama OZ, tijekom kojega bi se te stvari popisivale. Također, u čl. 79.g st. 2. ZSP je propisano da u slučaju da se takav postupak već vodi po prijedlogu nekog od vjerovnika, da postupak jednostavnog stečaja neće biti zaključen već vjerovnici upućeni u takav postupak, što ovdje nije slučaj. Svrha ovog postupka je poštenog potrošača koji je dugotrajno blokiran za ograničeni iznos duga (do 20.000,00 kn glavnice), u brzom i razmjerno ekonomičnom postupku osloboditi od preostalih obveza (čl. 2. u svezi čl. 79.a i dalje ZSP). Svrha ovog postupka ne može biti nadomještanje svih mogućnosti prisilne naplate koje su vjerovnici imali na raspolaganju tijekom cjelokupnog trajanja nemogućnosti naplate te također i u periodu od objave Zakona o izmjenama i dopunama ZSP kojim je uveden ovaj postupak (NN br. 67 od 25. srpnja 2018.) do njegovog stupanja na snagu 1. siječnja 2019.

U pogledu opisanog osporavanja popisa imovine i prijedloga vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. valja reći slijedeće. Navodi o postojanju određenih pokretnina potrošača nisu od utjecaja budući da vjerovnik nije niti naznačio o kojima bi se pokretninama radilo niti dostavio bilo kakve dokaze o tome, što je trebao učiniti u smislu čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP. Sud u okviru ovog postupka utvrđuje imovinu potrošača na temelju popisa imovine potrošača, podataka pribavljenih putem FINE, kako je već i opisano te dokaza koje dostave vjerovnici, a vjerovnik takve nije dostavio. Ističe se da potrošač za svoj popis imovine odgovara kazneno (čl. 79.b st. 4. ZSP), a postoje i mogućnosti naknadne diobe (čl. 79.p ZSP) te druge sankcije za netočan popis. Ne postoji postupovna odredba po kojoj bi sud u ovom postupku trebao popisivati pokretnine kako se predlaže. S druge strane, vjerovnik koji smatra da takve pokretnine postoje, je imao mogućnost pokrenuti postupak ovrhe na tim stvarima bez njihovog opisivanja prema mjerodavnim odredbama Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i

73/17, dalje: OZ), tijekom kojega bi se te stvari popisivale. Također, u čl. 79.g st. 2. ZSP je propisano da u slučaju da se takav ovršni postupak već vodi po prijedlogu nekog od vjerovnika, da postupak jednostavnog stečaja neće biti zaključen već vjerovnici upućeni u takav postupak, što ovdje nije slučaj.

Svrha ovog postupka je poštenog potrošača koji je dugotrajno blokiran za ograničeni iznos duga (do 20.000,00 kn glavnice), u brzom i razmjerno ekonomičnom postupku osloboditi od preostalih obveza (čl. 2. u svezi čl. 79.a i dalje ZSP). Svrha ovog postupka ne može biti nadomještanje svih mogućnosti prisilne naplate koje su vjerovnici imali na raspolaganju tijekom cjelokupnog trajanja nemogućnosti naplate te također i u periodu od objave Zakona o izmjenama i dopunama ZSP kojim je uveden ovaj postupak (NN br. 67 od 25. srpnja 2018.) do njegovog stupanja na snagu 1. siječnja 2019.

Također, tvrdnje vjerovnika o poštenju potrošača s obzirom na njegov popis imovine su također načelne i nepotkrijepljene. Ističe se međutim, da sud po službenoj dužnosti pribavlja podatke o imovini potrošača, te iste obrađuje, a kako je konkretno učinjeno i u ovom postupku i već obrazloženo. Pri tome se pribavljaju podaci i o nekretninama potrošača i raspolaganjima unazad 3 godine, ocjenjuje njegovo poštenje te donose shodne odluke prema potrebi. Jednako vrijedi i za stanje u Očevidniku koje sud pribavlja i analizira po službenoj dužnosti.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik sud utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 1.) izreke ovog rješenja.

Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 23.328,57 kn.

Tako ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama očito prelazi 20.000,00 kn zbog čega nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP, već samo na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP popisane u st. III/ izreke ovog rješenja.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Slijedom svega iznesenoga, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik, sve kako je detaljno popisano u izreci ovog rješenja. Tražbine vjerovnika koje su upisane u Očevidnik radi naplate novčane kazne sud nije uzimao u obzir temeljem čl. 79.a st. 6. ZSP.

Zagreb, 1. lipnja 2020.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79. h. st. 6. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča, uz Ist odluku
2. potrošač (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **17896-6594d**

Kontrolni broj: **09377-18881-f2771**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKO HOLZER, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.